



สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงาน  
โครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ  
(สำนักงาน กปร.)

# สรุปรายงาน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

Integrity Transparency Assessment (ITA)

ของสำนักงาน กปร. ประจำปีงบประมาณ 2565



# ITA 2565



ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต

# สารบัญ

	หน้า
<b>ส่วนที่ 1 หลักการ</b>	1
ความเป็นมา	1
กลไกการประเมินผล	1
มิติการประเมินผล	2
ระดับเกณฑ์การประเมินผล	6
<b>ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน</b>	7
ผลการประเมินสำนักงาน กปร. ปี 2565	10
<b>ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะ</b>	12
ข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช. (ผู้ตรวจประเมิน)	12
ข้อเสนอแนะจากผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IT) สำนักงาน กปร.	14
ข้อเสนอแนะจากผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	15
<b>ส่วนที่ 4 การวิเคราะห์</b>	16
การเปรียบเทียบค่าคะแนนปี 2564 และปี 2565	16
บทวิเคราะห์	18
<b>ภาคผนวก</b>	23
รายละเอียดผลการประเมินจำแนกรายข้อและ QR Code	24

## ส่วนที่ 1 หลักการ

### ความเป็นมา

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตและเป็นกลไกในการสร้างความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) และได้ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่อง ต่อมาคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 เห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ 2561-2565 โดยใช้แนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่ สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ซึ่งแนวทางดังกล่าวมีความสอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561-2580) ที่ได้กำหนดตัวชี้วัด คือ “หน่วยงานของรัฐที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป

**กลไกและเครื่องมือในการประเมิน** หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการประเมินประกอบด้วย

1) **กลไกอำนวยความสะดวกประเมิน** ได้แก่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ คณะอนุกรรมการกำกับและพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ และสำนักงาน ป.ป.ช. จะเป็นหน่วยงานศูนย์กลางและดำเนินการทางนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการประเมินในภาพรวม รวมไปถึงหลักการและหลักเกณฑ์ต่าง ๆ การกำกับติดตามการประเมิน และการดำเนินการต่อผลการประเมิน

2) **กลไกกำกับติดตามการประเมิน** ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ทั้งในระดับส่วนกลางและในระดับพื้นที่ จะมีบทบาทในการร่วมกำหนดแนวทางและร่วมกำกับติดตามการประเมิน รวมไปถึงการประสานงานในระหว่างกระบวนการต่าง ๆ ในการประเมินแก่หน่วยงานภายใต้การกำกับดูแลของตนเอง

3) **กลไกดำเนินการประเมิน** ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. มีบทบาทหน้าที่ในการดำเนินการกระบวนการต่าง ๆ ในการประเมิน เช่น ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล การตรวจสอบและให้คะแนนตามแบบสำรวจที่กำหนด รวมไปถึง มีบทบาทในการให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินทั้งในด้านกระบวนการประเมินและในด้านเนื้อหาในการประเมิน โดยจำแนกบทบาทหน้าที่ในการดำเนินการประเมิน ในปีงบประมาณ 2565 มีหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 8,303 หน่วยงาน โดยการประเมินฯ แบ่งออกเป็น 10 กลุ่ม กลุ่มที่ 1 - 9 เป็นหน่วยงานระดับจังหวัด สำหรับกลุ่มที่ 10 เป็นหน่วยงานองค์กรอิสระ องค์กรศาล องค์กรอัยการ หน่วยงาน ในสังกัดรัฐสภา กรมหรือเทียบเท่า รัฐวิสาหกิจ องค์กรมหาชน กองทุน หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ สถาบันอุดมศึกษา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (กรุงเทพมหานคร)

**มิติในการประเมิน** หลักการสำคัญในการประเมิน ITA จำแนกเป็น 3 มิติได้แก่

- 1) มุมมองการรับรู้ของข้าราชการและบุคลากรภาครัฐ เป็นการประเมินจากในองค์กร (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)
- 2) มุมมองการรับรู้ของผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อหน่วยงานภาครัฐ (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)
- 3) มุมมองของประชาชนทั่วไปคือการเข้าถึงข้อมูลสาธารณะของหน่วยงานภาครัฐผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)

### **ตัวชี้วัดการประเมิน**

มีการกำหนดตัวชี้วัดการประเมิน 10 ตัวชี้วัดหลัก มีเนื้อหาที่ครอบคลุมหลายด้านและเป็นภาพสะท้อนที่เกี่ยวข้องกับคุณธรรม ความโปร่งใสและการทุจริต ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานในการนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไข ลดโอกาสหรือความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ และส่งผลต่อการยกระดับคะแนน CPI ของประเทศในระยะยาว โดยมีรายละเอียดคือ

**ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่** เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรอื่นในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะเป็นผู้มาติดต่อทั่วไปหรือผู้มาติดต่อที่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว รวมไปถึงการปฏิบัติงานอย่างมุ่งมั่น เต็มความสามารถ และมีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ที่รับผิดชอบ ซึ่งล้วนถือเป็นลักษณะการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างมีคุณธรรม นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมกรเรียกรับเงิน ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่น ๆ ของบุคลากรอื่นในหน่วยงานทั้งในกรณีที่แลกกับการปฏิบัติหน้าที่ และในกรณีช่วงเทศกาลหรือวาระสำคัญต่าง ๆ ตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือแม้แต่กรณีการให้เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่น ๆ ต่อบุคคลภายนอก ซึ่งถือเป็นความเสี่ยงที่อาจจะก่อให้เกิดการรับสินบนได้ในอนาคต

**ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ** เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณ นับตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใส ไปจนถึงลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง การเบิกจ่ายเงินของบุคลากรภายในในเรื่องต่าง ๆ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุด้วย นอกจากนี้ ยังให้ความสำคัญกับการเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานตนเองได้

**ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ** เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ซึ่งจะต้องเป็นไปอย่างเป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ รวมไปถึงการใช้อำนาจสั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทำในธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานบุคคลที่อาจเกิดการแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ การซื้อขายตำแหน่ง หรือการเอื้อผลประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง

**ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ** เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้ทรัพย์สินของราชการ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของบุคลากรภายใน ในการนำทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานไปเป็นของตนเองหรือนำไปให้ผู้อื่น และพฤติกรรมในการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ทั้งการยืมโดยบุคลากรภายในหน่วยงานและการยืมโดยบุคคลภายนอกหน่วยงาน ซึ่งหน่วยงานจะต้องมีกระบวนการในการขออนุญาตที่ชัดเจนและสะดวก นอกจากนี้ หน่วยงานจะต้องมีการจัดทำแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง เพื่อเผยแพร่ให้บุคลากรภายในได้รับทราบ และนำไปปฏิบัติ รวมไปถึงหน่วยงานจะต้องมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานด้วย

**ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต** เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง โดยหน่วยงานจะต้องทบทวนนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ และจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาการทุจริตได้อย่างเป็นรูปธรรม รวมไปถึงการประเมินเกี่ยวกับประสิทธิภาพการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ที่จะต้องทำให้การทุจริตในหน่วยงานลดลงหรือไม่มีเลย และจะต้องสร้างความเชื่อมั่นให้บุคลากรภายใน ในการร้องเรียนเมื่อพบเห็นการทุจริตภายในหน่วยงานด้วย นอกจากนี้ หน่วยงานจะต้องมีกระบวนการเฝ้าระวัง ตรวจสอบการทุจริตภายในหน่วยงาน รวมถึงการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ จากทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริต

**ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน** เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อคุณภาพการดำเนินงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดไว้ อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกันไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการของหน่วยงานแก่รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล ซึ่งสะท้อนถึงการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีคุณธรรม และยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับประสบการณ์ตรงในการถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่น ๆ เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ด้วย นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับการบริหารงานและการดำเนินงานในภาพรวมของหน่วยงาน ที่จะต้องคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก ไม่มีการเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง

**ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร** เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อประสิทธิภาพการสื่อสาร ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่าง ๆ ต่อสาธารณชน ผ่านช่องทางที่หลากหลาย สามารถเข้าถึงได้ง่าย และไม่ซับซ้อน โดยข้อมูลที่เผยแพร่จะต้องครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งผลการดำเนินงานของหน่วยงานและข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบ รวมถึงการจัดให้มีช่องทางให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สามารถส่งคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ และมีการชี้แจงในกรณีที่มีข้อกังวลสงสัยได้อย่างชัดเจน นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับการจัดให้มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อสามารถร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานด้วย ซึ่งสะท้อนถึงการสื่อสารกับผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างมีประสิทธิภาพ

**ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน** เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการปรับปรุงระบบการทำงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และกระบวนการทำงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น รวมไปถึงการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงานเพื่อให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น โดยควรมีกระบวนการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ เข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการด้วย ทั้งนี้ นอกจากหน่วยงานจะต้องปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้นแล้ว ยังควรให้ความสำคัญกับการปรับปรุงการดำเนินงานให้มีความโปร่งใสมากขึ้นอีกด้วย

**ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล** เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ ใน 5 ประเด็น คือ (1) ข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน ข่าวประชาสัมพันธ์ และการปฏิสัมพันธ์ข้อมูล (2) การบริหารงาน ได้แก่ แผนดำเนินงาน การปฏิบัติงาน และการให้บริการ (3) การบริหารเงินงบประมาณ ได้แก่ แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี และการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ (4) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล และหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ (5) การส่งเสริมความโปร่งใสในหน่วยงาน ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของหน่วยงาน

**ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต** เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ ใน 2 ประเด็น คือ (1) การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต ได้แก่ เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร การประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริต การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร และแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต และ (2) มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ได้แก่ มาตรการภายในเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงการให้ความสำคัญต่อผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การจัดทำมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และมีการกำกับติดตามการนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม

## สรุปความเชื่อมโยงมิติการประเมิน ค่าน้ำหนัก และตัวชี้วัด

แบบวัด	น้ำหนัก	ตัวชี้วัดหลัก	ตัวชี้วัดย่อย	จำนวนข้อคำถาม
IIT (ประเมินการ รับรู้ของผู้มี ส่วนได้ส่วน เสียภายใน)	30	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	-	6
		ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	-	6
		ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	-	6
		ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของ ราชการ	-	6
		ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหา การทุจริต	-	6
				รวม 30
EIT (ประเมินการ รับรู้ของผู้มี ส่วนได้ส่วน เสียภายนอก)	30	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการ ดำเนินงาน	-	5
		ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการ สื่อสาร	-	5
		ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการ ทำงาน	-	5
				รวม 15
OIT (การเปิดเผย ข้อมูลให้ สาธารณะชนได้ รับทราบ)	40	ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	ข้อมูลพื้นฐาน	9
			การบริหารงาน	8
			การบริหารเงินงบประมาณ	7
			การบริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคล	4
			การส่งเสริมความโปร่งใส	5
		ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการ ทุจริต	การดำเนินการเพื่อป้องกัน การทุจริต	8
			มาตรการภายในเพื่อป้องกัน การทุจริต	2
				รวม 43
รวมข้อคำถามทั้งหมดทุกตัวชี้วัด				88

### ระดับเกณฑ์การประเมินผล

เกณฑ์การประเมินผลและการรายงานผลการประเมิน จะเป็นการรายงานในลักษณะค่าคะแนนควบคู่กับระดับผลการประเมิน (Rating Score) โดยจำแนกเป็น 7 ระดับ ดังนี้

คะแนน	ระดับ
95.00 – 100	AA
85.00 – 94.99	A
75.00 – 84.99	B
65.00 – 74.99	C
55.00 – 64.99	D
50.00 – 64.99	E
0 – 49.99	F



## ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน

ข้อมูลพื้นฐานผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ	รวม
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0	0	0
20 – 30 ปี	6	19	0	25
31 – 40 ปี	11	27	0	38
41 – 50 ปี	19	32	0	51
51 – 60 ปี	16	31	0	47
มากกว่า 60 ปี	0	0	0	0
<b>รวม</b>	<b>52</b>	<b>109</b>	<b>0</b>	<b>161</b>
ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ	รวม
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	3	2	0	5
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	7	2	0	9
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	2	3	0	5
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	17	37	0	54
สูงกว่าปริญญาตรี	23	63	0	86
อื่น ๆ	0	2	0	2
<b>รวม</b>	<b>52</b>	<b>109</b>	<b>0</b>	<b>161</b>

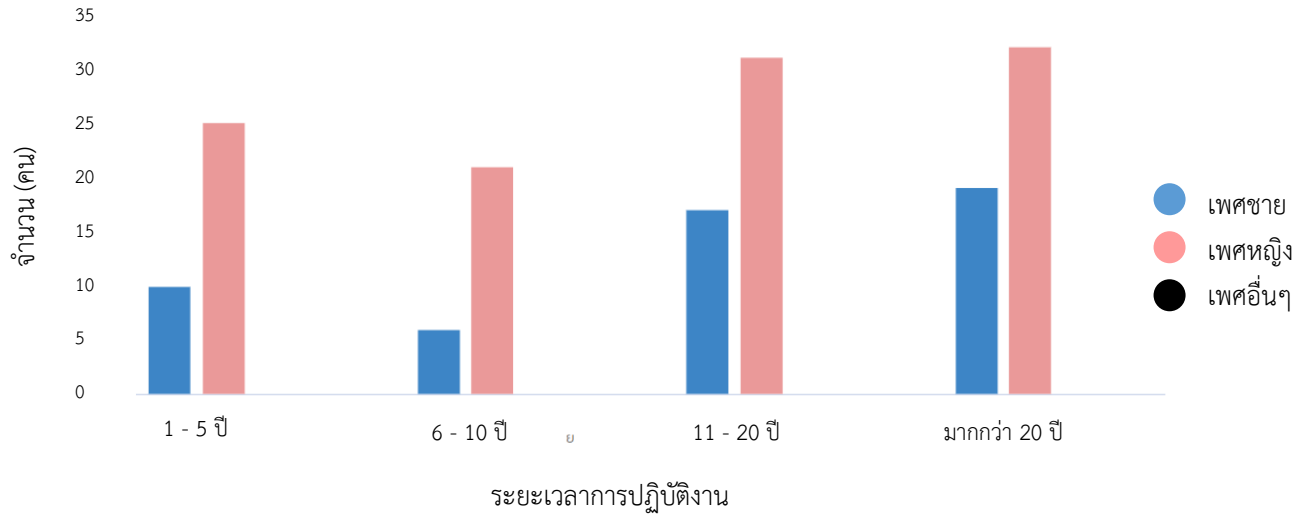
## ข้อมูลพื้นฐานผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ	รวม
ต่ำกว่า 20 ปี	0	9	0	9
20 – 30 ปี	2	3	0	5
31 – 40 ปี	8	5	0	13
41 – 50 ปี	15	17	0	32
51 – 60 ปี	6	8	0	14
มากกว่า 60 ปี	0	0	0	0
<b>รวม</b>	<b>31</b>	<b>42</b>	<b>0</b>	<b>73</b>
ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ	รวม
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	7	0	7
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	0	2	0	2
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	3	0	0	3
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	21	22	0	43
สูงกว่าปริญญาตรี	7	11	0	18
อื่น ๆ	0	0	0	0
<b>รวม</b>	<b>31</b>	<b>42</b>	<b>0</b>	<b>73</b>
การติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ	รวม
บุคคลทั่วไป	9	7	0	16
หน่วยงานของรัฐ	11	15	0	26
องค์กรธุรกิจ	9	18	0	27
อื่น ๆ	2	2	0	4
<b>รวม</b>	<b>31</b>	<b>42</b>	<b>0</b>	<b>73</b>

## สภาพแวดล้อมการทำงานของเจ้าหน้าที่ในสำนักงาน กปร. ประจำปี 2565

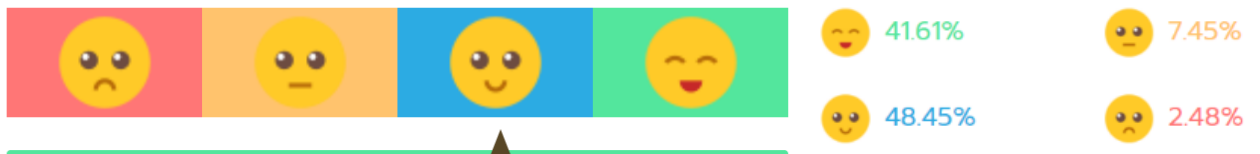
### 1) ระยะเวลาการปฏิบัติงาน

จำนวนบุคลากร

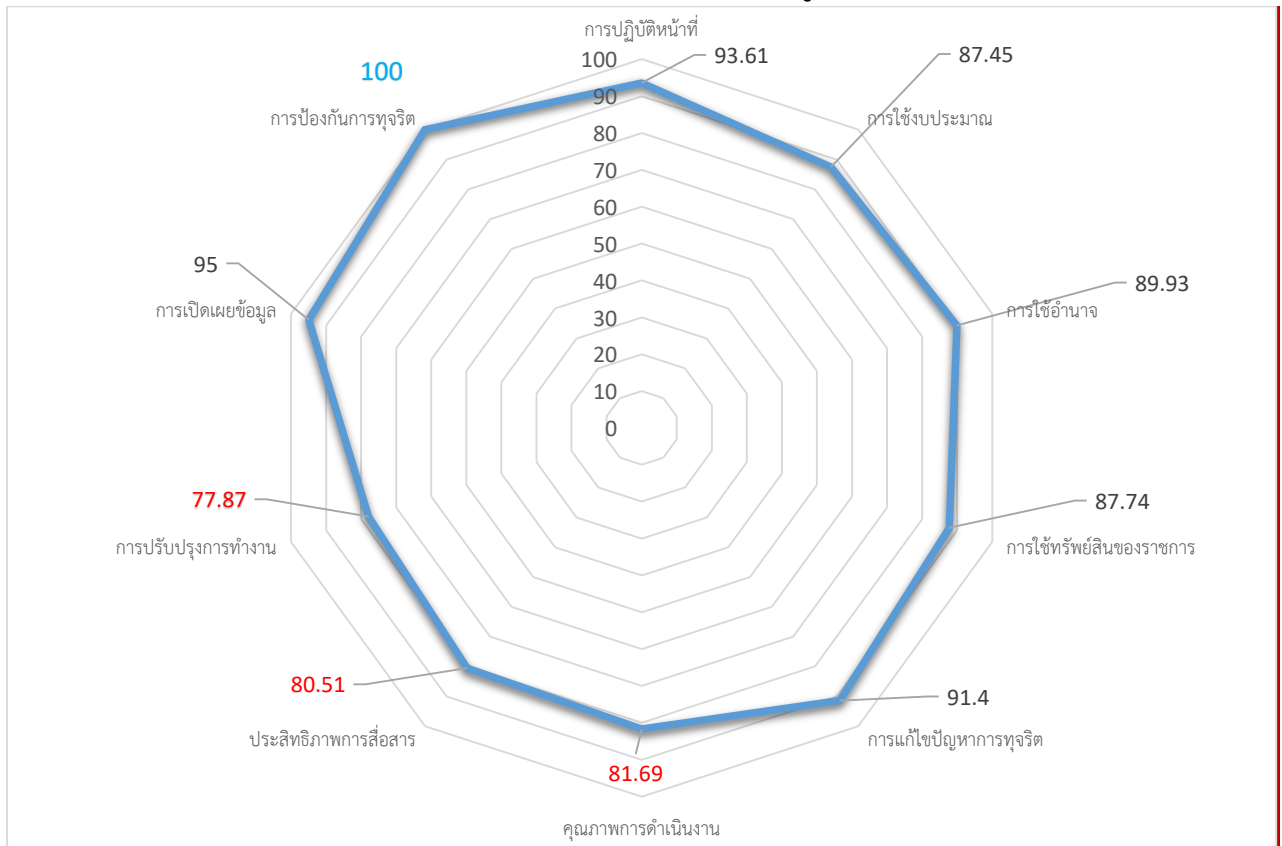


### 2) ความสุขในการทำงาน

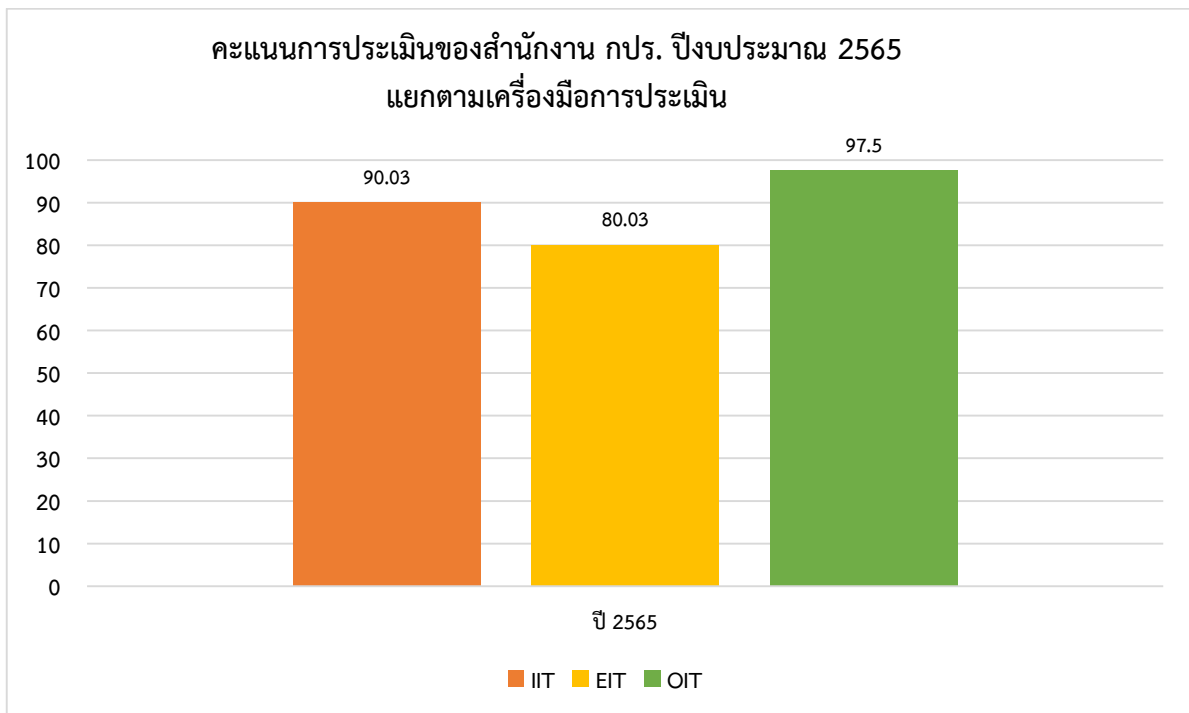
ความสุขในการทำงาน



ผลการประเมินภาพรวม ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565  
สำนักงาน กปร. ได้ 90.02 คะแนน อยู่ในระดับ A



คะแนนการประเมินของสำนักงาน กปร. ปีงบประมาณ 2565  
แยกตามเครื่องมือการประเมิน



คะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด

ลำดับที่	ตัวชี้วัด	แบบวัด	คะแนน ปี 2565 (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)
1	การป้องกันการทุจริต	OIT	100.00
2	การเปิดเผยข้อมูล	OIT	95.00
3	การปฏิบัติหน้าที่	IIT	93.61
4	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	IIT	91.40
5	การใช้อำนาจ	IIT	89.93
6	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	IIT	87.74
7	การใช้งบประมาณ	IIT	87.45
8	คุณภาพการดำเนินงาน	EIT	81.69
9	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	EIT	80.51
10	การปรับปรุงการทำงาน	EIT	77.87

### ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

#### ข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช. (ผู้ตรวจประเมิน)

สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี พ.ศ. 2565 อยู่ในระดับที่ดี ซึ่งสอดคล้องและเป็นไปตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ในประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ มีความโปร่งใส ปลอดภัย ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนอยู่ที่ 90.02 คะแนน

โดยในเครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ มีคะแนนการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ สูงสุด ทั้งนี้ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ซึ่งผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายไม่ทราบถึงแผนการใช้จ่ายงบประมาณในหน่วยงานเท่าที่ควร หน่วยงานควรมีการพัฒนาวิธีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐18) โดยอาจพิจารณาจัดประชุมชี้แจงแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน หรืออาจจัดทำในสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบการสรุปข้อมูล หรืออินโฟกราฟิก หรือข่าวประชาสัมพันธ์ภายใน และเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้รับทราบอย่างทั่วถึงผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ เช่น ช่องทางออนไลน์ (Line, Facebook) หรือบอร์ดประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายมีการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุและการตรวจรับพัสดุอย่างไม่เปิดเผยและไม่เป็นธรรม หน่วยงานควรจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้างฯ (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐21) พร้อมทั้งเผยแพร่กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างฯ ให้ครบตามองค์ประกอบ (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐22) โดยเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุรายเดือนหรือรายปี เพื่อแสดงถึงความโปร่งใสและประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจให้แก่บุคลากรภายในและบุคคลภายนอก (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐23, ๐24) และประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานไม่เปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณเท่าที่ควร หน่วยงานควรประชาสัมพันธ์ช่องทางการติดต่อ - สอบถาม (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐8) เพื่อให้บุคลากรได้แสดงความคิดเห็น สอบถาม หรือทักท้วงในเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณ รวมถึงพัฒนาและประชาสัมพันธ์ขั้นตอนและช่องทางการร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อให้บุคลากรสามารถร้องเรียนในกรณีที่มีการใช้จ่ายงบประมาณไม่ถูกต้อง (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐29, ๐30)

ในเครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ มีคะแนนการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน สูงสุด ทั้งนี้ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ซึ่งผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็น การปรับปรุงคุณภาพและการสำรวจความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน/การให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานให้ดีขึ้น

หน่วยงานควรนำเสนอผลงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง การพัฒนาคุณภาพดำเนินงานของหน่วยงาน โดยสามารถสรุปจากรายงานผลการดำเนินงานประจำปี (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐12) หรือจากมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐42) และการดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐43) รวมถึง สามารถสรุปจากรายงานผลการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการ (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐16) นอกจากนี้ หน่วยงานอาจแสดงผลงานดังกล่าวเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้า เพื่อให้เห็นถึงการปรับปรุงพัฒนาอย่างชัดเจน และควรนำไปเผยแพร่ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เป็นต้น และประเด็น การปรับปรุงวิธีการและการสำรวจความพึงพอใจของขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น หน่วยงานควรนำเสนอผลงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง การพัฒนาขั้นตอนการดำเนินงานของหน่วยงาน โดยสามารถสรุปจากรายงานผลการดำเนินงานประจำปี (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐12) หรือจากมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐42) และการดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐43) รวมถึง สามารถสรุปจากรายงานผลการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการ (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐16) นอกจากนี้ หน่วยงานอาจแสดงผลงานดังกล่าวเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้า เพื่อให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจนและควรนำไปเผยแพร่ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิกป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เป็นต้น

และสำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินที่ไม่ได้รับคะแนนในประเด็นดังนี้

#### **ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล**

##### **ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล**

**ข้อคำถาม ๐27 หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล** หน่วยงานไม่แสดง หลักเกณฑ์การพัฒนาศักยภาพ โดยควรมีรายละเอียดให้ชัดเจนในเรื่องของการพัฒนา อาจจัดทำรายละเอียด แยกตามประเด็น พร้อมระบุประกาศระเบียบหลักเกณฑ์กลางที่ออกโดยผู้ที่มีอำนาจในการออกประกาศ หลักเกณฑ์ดังกล่าว ดังนั้นสำนักงาน กปร. ต้องแสดงหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่ยังใช้ บังคับในหน่วยงานในปี พ.ศ. 2565\*\* อย่างน้อยต้องประกอบด้วย การสรรหาและคัดเลือกบุคลากร การบรรจุ และแต่งตั้งบุคลากร การพัฒนาศักยภาพ การประเมินผลการปฏิบัติงานบุคลากร การให้คุณให้โทษและการ สร้างขวัญกำลังใจ ทั้งนี้ สามารถดำเนินการในลักษณะของประกาศหลักเกณฑ์การบริหารทรัพยากรบุคคลที่มี รายละเอียดหลักเกณฑ์ที่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลก็ได้ หากหน่วยงานดำเนินการในลักษณะการ เปิดเผยข้อมูลกฎหมาย ระเบียบ หลักเกณฑ์ ฯลฯ ควรแนะนำให้มีการจัดหมวดหมู่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด เพื่อป้องกันการสับสน กรณีหน่วยงานใช้หลักเกณฑ์ขององค์กรกลางบริหารงานบุคคล หน่วยงานสามารถนำ หลักเกณฑ์ดังกล่าวเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน และต้องดูว่าหน่วยงานขาดหลักเกณฑ์ในข้อใด

ข้อเสนอแนะจากผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) สำนักงาน กปร.

1. สำนักงาน กปร มีความความโปร่งใส คนทำงานมีความสุข
2. ทำได้ดีแล้ว ขอให้คงคุณธรรมความโปร่งใสต่อไป เพื่อภาพลักษณ์ที่ดีขององค์กรและประโยชน์สู่ประชาชน
3. ผู้บริหารควรเป็นตัวอย่างแก่ผู้น้อย
4. ขอให้มีการจัดกิจกรรมเรื่องการให้ความรู้ในด้านการเงินการคลังของหน่วยงานบ่อย ๆ
5. ยึดหลักการทำงานในสิ่งที่ถูกต้อง ตรงไปตรงมา อย่างมีเหตุผลต่อองค์กรและประเทศชาติเป็นสำคัญ
6. ประชาสัมพันธ์และให้ความรู้เจ้าหน้าที่ทุกคน ในเรื่องแผนส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมและแผนการป้องกันต่อต้านการทุจริต
7. ควรมีการอบรมศีลธรรมสม่ำเสมอ
8. นำเสนอข่าวการทุจริตในวงราชการให้มากขึ้น
9. ปัจจุบันมีการให้ความรู้ในเรื่องการป้องกันการทุจริตอย่างต่อเนื่อง สนับสนุนให้ดำเนินการต่อไป
10. ปัจจุบันก็ดีอยู่แล้วค่ะ
11. ดีที่สุดแล้ว
12. ดีที่สุด
13. อยากให้มีการประชุมทุกเดือนหรือมีการตั้งคณะกรรมการเปลี่ยนชุดกรรมการทุก ๆ 2 ปีและแสดงผลการประชุมให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานได้ทราบของการประชุมทุกวาระ
14. ควรให้ส่วนงานที่ดูแลเรื่องการบริหารงานบุคคล นำข้อกำหนดจริยธรรมของสำนักงาน มาใช้ในการบริหารงานบุคคลทั้งด้านการให้คุณและโทษ อย่างจริงจัง

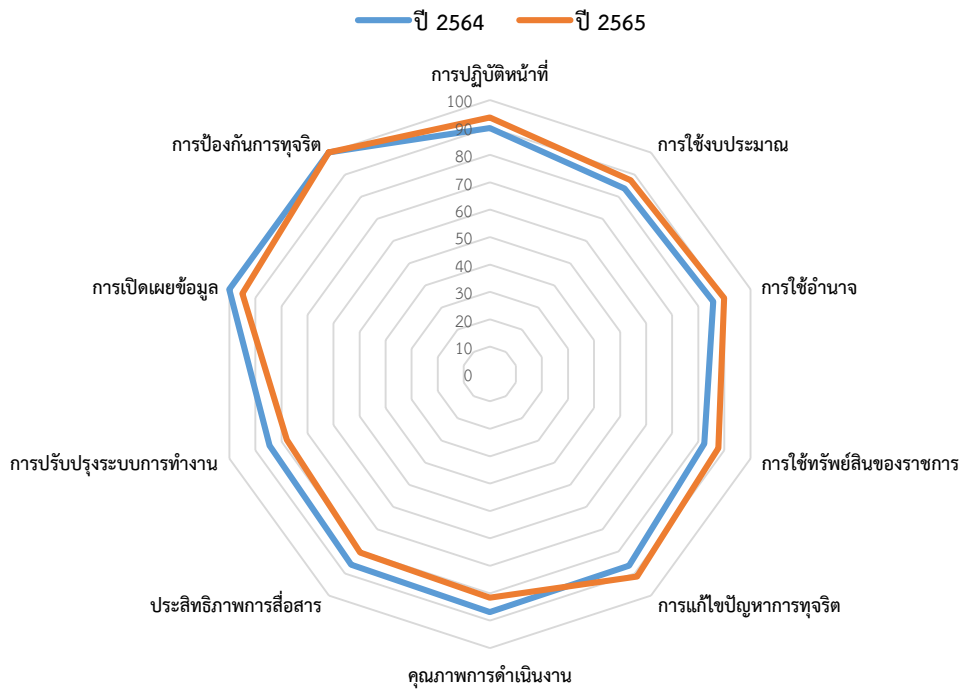


## ข้อเสนอแนะจากผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

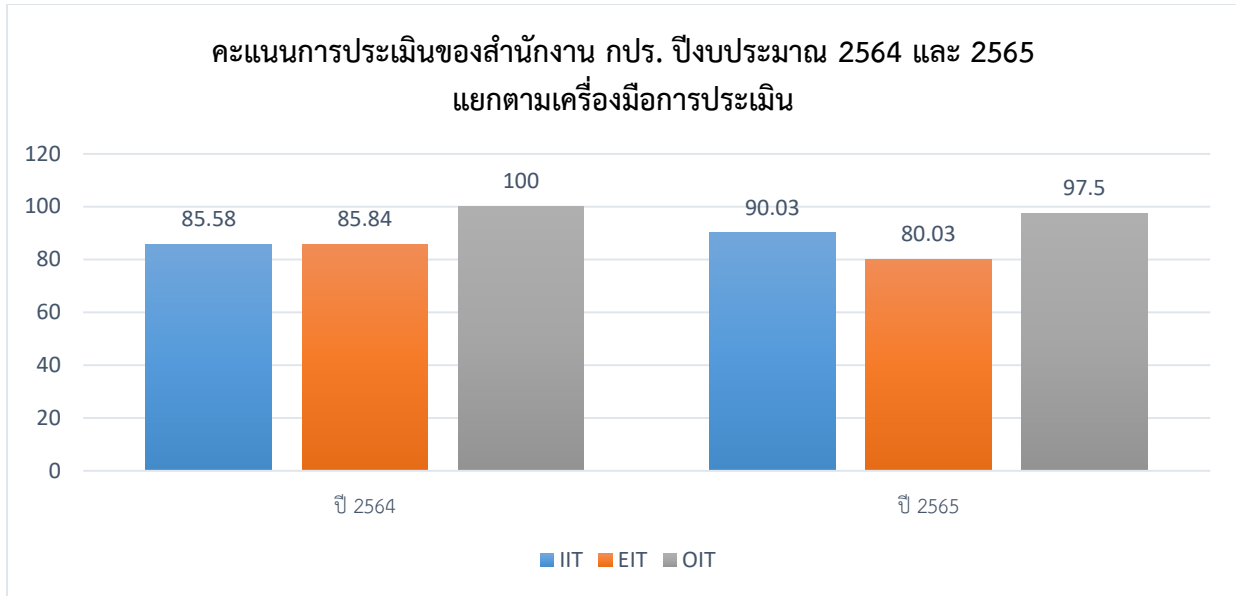
1. เจ้าหน้าที่บริการดีมาก
2. อยากให้มีโครงการดีๆ เยอะๆ
3. หน่วยงานที่ติดต่อด้วย บุคลากรเป็นคนดี มีคุณธรรม มีความซื่อสัตย์ สุจริต และทำหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายเป็นอย่างดี ยึดถือประโยชน์ของหน่วยงานเป็นหลัก
4. หน่วยงานดำเนินงานอย่างมีความโปร่งใสดีแล้ว เพราะจากการประสานงานที่ผ่านมาเจ้าหน้าที่ไม่เคยมีการทุจริต และเรียกร้องใดๆ
5. ระยะเวลาในการพิจารณาผลการเปิดซองล่าช้าไป
6. ให้ทุกคนมีส่วนร่วมและควรเพิ่มช่องทางการแสดงความคิดเห็นและประชาสัมพันธ์ให้ทราบอย่างทั่วถึง
7. ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมค่ะ

ส่วนที่ 4 การวิเคราะห์ เปรียบเทียบคะแนน ITA ปีงบประมาณ 2564 กับ 2565

คะแนนการประเมินของสำนักงาน กปร. ปีงบประมาณ 2564 และ 2565  
แยกตามตัวชี้วัด



ลำดับ	ตัวชี้วัด	แบบวัด	คะแนนปี 2564 (เต็ม 100)	คะแนนปี 2565 (เต็ม 100)	เปลี่ยนแปลง
1	การปฏิบัติหน้าที่	IIT	89.76	93.61	+3.85
2	การใช้งบประมาณ	IIT	83.64	87.45	+3.81
3	การใช้อำนาจ	IIT	85.72	89.93	+4.21
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	IIT	82.31	87.74	+5.43
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	IIT	86.47	91.4	+4.93
6	คุณภาพการดำเนินงาน	EIT	86.93	81.69	-5.24
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	EIT	86.05	80.51	-5.54
8	การปรับปรุงระบบการทำงาน	EIT	84.54	77.87	-6.67
9	การเปิดเผยข้อมูล	OIT	100.00	95	-5
10	การป้องกันการทุจริต	OIT	100.00	100	-



แบบวัด	ปี 2564 (คะแนนเต็ม 100)	ปี 2565 (คะแนนเต็ม 100)	ความเปลี่ยนแปลง
IIT	85.58	90.03	+4.45
EIT	85.84	80.03	-5.81
OIT	100.00	97.5	-2.5

## บทวิเคราะห์

1. คะแนนในภาพรวมของประเทศไทย ในปี 2565 โดยเฉลี่ยได้ 87.57 คะแนน จาก 100 คะแนนเต็ม ระดับผลการประเมินอยู่ในระดับ A ในส่วนของคะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัดได้แก่ การปฏิบัติหน้าที่ได้ 94.45 คะแนน และคะแนนต่ำสุดรายตัวชี้วัดได้แก่ การป้องกันการทุจริตได้ 82.62 คะแนน ภาพรวมค่าเฉลี่ยของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 90.48 คะแนน

2. สำนักงาน กปร. ได้คะแนนในภาพรวมเท่ากับ 90.02 คะแนน อยู่ในระดับ A ซึ่งสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตประพฤติมิชอบ ที่กำหนดไว้ 85 คะแนน

3. ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนสูงกว่า 85 คะแนน มีจำนวน 7 ตัวชี้วัด ได้แก่

1. การปฏิบัติหน้าที่ (IIT) 93.61 คะแนน
2. การใช้งบประมาณ (IIT) 87.45 คะแนน
3. การใช้อำนาจ (IIT) 89.93 คะแนน
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ (IIT) 87.74 คะแนน
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT) 91.40 คะแนน
6. การเปิดเผยข้อมูล (OIT) 95 คะแนน
7. การป้องกันการทุจริต (OIT) 100 คะแนน

4. ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

1. คุณภาพการดำเนินงาน (EIT) 81.69 คะแนน
2. ประสิทธิภาพการสื่อสาร (EIT) 80.51 คะแนน
3. การปรับปรุงการทำงาน (EIT) 77.87 คะแนน

5. เมื่อพิจารณาในมิติการประเมินของผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน พบว่ามีคะแนนสูงขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา อย่างไรก็ตามยังมีบางประเด็นข้อคำถามที่ยังได้คะแนนไม่ถึง 85 ซึ่งสมควรได้รับการปรับปรุง ได้แก่

## 5.1 ตัวชี้วัดที่ 1 การใช้งบประมาณ ข้อคำถาม I7 และ I12

ข้อคำถาม/หัวข้อการประเมิน	ระดับ				ผลรวม
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	
I7 ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงานของท่านมากน้อยเพียงใด					78.95
I12 หน่วยงานของท่านเปิดโอกาสให้ท่านมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณตามประเด็นดังต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด					82.59
- สอบถาม	5.59%	5.59%	21.74%	67.08%	
- ทักท้วง	5.59%	6.83%	22.36%	65.22%	
- ร้องเรียน	6.83%	6.83%	20.50%	65.84%	

## 5.2 ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ข้อคำถาม I14

ข้อคำถาม/หัวข้อการประเมิน	ระดับ				ผลรวม
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	
I7 ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรมมากน้อยเพียงใด	3.11%	4.97%	28.57%	63.35%	84.41

6. เมื่อพิจารณาในมิติผู้ประเมินพบว่าคะแนนที่ได้รับจากผู้ประเมินภายนอกมีค่าลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา ส่วนคะแนนที่ได้จากผู้ประเมินภายนอกต่ำกว่า 85 คะแนน แบ่งตามรายตัวชี้วัด ได้แก่

6.1 ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน แยกตามข้อความ (E1 – E5)

ข้อความ/หัวข้อการประเมิน	ระดับ				ผลรวม
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	
E1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน ตาม ประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด</li> <li>▪ เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด</li> </ul>	13.70%	0.00%	24.66%	61.64%	78.16
	13.70%	1.37%	21.92%	63.01%	
E2 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน กับผู้มา ติดต่อคนอื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกัน มาก น้อยเพียงใด	13.70%	0.00%	24.66%	61.64%	78.16
E3 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มี การปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูลเกี่ยวกับ การดำเนินการ/ให้บริการแก่ท่าน มาก น้อยเพียงใด	84.93%	5.48%	0.00%	9.59%	88.60%
ประเด็นการประเมิน	ระดับ				ผลรวม
	มี		ไม่มี		
E4 ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ ท่านติดต่อ ร้องขอให้จ่ายหรือให้สิ่งดังต่อไปนี้ เพื่อแลกกับการ ปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่ <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ เงิน</li> <li>▪ ทริพพีน</li> <li>▪ ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การให้ ความ บันเทิง เป็นต้น</li> </ul>					84.93%
			15.07%	84.93%	
			15.07%	84.93%	
ประเด็นการประเมิน	ระดับ				ผลรวม
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	
E5 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการดำเนินงาน โดยคำนึง ถึงประโยชน์ของประชาชนและ ส่วนรวมเป็นหลักมากน้อยเพียงใด	13.70%	0.00%	23.29%	63.01%	78.62%

6.2 ประสิทธิภาพการสื่อสาร แยกตามข้อความ (E6 – E10)

ประเด็นการประเมิน	ระดับ				ผลรวม
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	
E6 การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อมีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด					74.08%
▪ เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน	15.07%	0.00%	35.62%	49.32%	
▪ มีช่องทางหลากหลาย	13.70%	2.74%	28.77%	54.79%	
E7 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	13.70%	0.00%	28.77%	57.53%	76.81%

ประเด็นการประเมิน	ระดับ		ผลรวม
	มี	ไม่มี	
E8 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ หรือไม่	86.30%	13.70%	86.30%

ประเด็นการประเมิน	ระดับ				ผลรวม
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	
E9 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	13.70%	0.00%	26.23%	60.27%	77.71%

ประเด็นการประเมิน	ระดับ		ผลรวม
	มี	ไม่มี	
E10 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน หรือไม่	87.67%	12.33%	87.67%

6.3 การปรับปรุงการทำงาน แยกตามข้อคำถาม (E11 – E15)

ประเด็นการประเมิน	ระดับ				ผลรวม
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	
E11 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/ การให้บริการให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	13.70%	0.00%	28.77%	57.53%	<b>76.81%</b>
E12 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การ ให้บริการให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	13.70%	1.37%	27.40%	57.53%	<b>76.34%</b>

ประเด็นการประเมิน	ระดับ		ผลรวม
	มี	ไม่มี	
E13 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้นหรือไม่	84.93%	15.07%	<b>84.93%</b>

ประเด็นการประเมิน	ระดับ				ผลรวม
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	
E14 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ เปิดโอกาสให้ ผู้รับบริการผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การ ให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	15.07%	5.48%	35.62%	43.84%	<b>69.51%</b>
E15 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	9.59%	4.11%	17.81%	68.49%	<b>81.78%</b>

7 ข้อเสนอแนะของผู้ประเมินทุกมิติ สามารถนำไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของสำนักงาน กปร. ได้หลายประการ ตลอดจนสำนักงาน กปร. ควรที่จะมีการสื่อสาร ประชาสัมพันธ์ให้สาธารณชนได้รับทราบแนวทางการดำเนินงานอย่างถูกต้อง





# ภาคผนวก

QR code

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)  
ของสำนักงาน กปร. ประจำปีงบประมาณ 2565



[https://drive.google.com/file/d/1e2qhfZZKFdu-o2DU3bZZdfN5-VblyReY/view?usp=share\\_link](https://drive.google.com/file/d/1e2qhfZZKFdu-o2DU3bZZdfN5-VblyReY/view?usp=share_link)

